



Detaljplan för del av Vegby 13:35 m.fl. i Moheda tätort, Alvesta kommun

GRANSKNINGSUTLÅTANDE (2)

SAMMANFATTNING

Planförslaget har varit utställt för granskning under tiden 2026-04-17 till 2026-05-01. Under granskningstiden har 9 yttranden utan erinran och 5 yttranden med synpunkter inkommit.

Inkomna synpunkter har närmare redovisats nedan samt här kommenterats och bemötts.

PLANENS SYFTE

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för upplag.

Upplagets funktion är att möjliggöra för tangerande industriområde att kunna förvara slutprodukt inför vidare transport. Åtgärden är en kompletterande funktion till befintlig verksamhet och krävs för verksamhetens fortsatta möjlighet att effektivt verka och utvecklas på platsen.

REDOGÖRELSE FÖR GRANSKNINGEN

Under granskningstiden har planhandlingarna funnits tillgängliga i Kommunhuset, Centralplan 1, Alvesta, på Biblioteket i Moheda och på kommunens webbplats <https://www.alvesta.se/pa-gaende-detaljplaner/>. Samtliga direkt berörda sakägare och remissinstanser har fått, eller hänvisats till, fullständiga handlingar.

INKOMNA YTTRANDE I ÄRENDET

Yttranden utan erinran:

Länsstyrelsen Kronoberg

Trafikverket

Lantmäteriet

Polismyndigheten

Sakägare 1

Sakägare 2

Sakägare 3

Sakägare 4

Sakägare 5



Yttranden med synpunkter:

Myndighetsnämnden, Bygg & Miljö

Värends räddningstjänst

Sakägare 6

Sakägare 7

Privatperson 1

Inkomna synpunkter redovisas och kommenteras av Alvesta kommun nedan.

Länsstyrelsen Kronoberg

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgöses.

Länsstyrelsen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PB

Länsstyrelsen har inget att tillägga i fråga om hur planförslaget tillgodoser statliga eller andra allmänna intressen och bedömer, med hänsyn till prövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden, att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas.

Kommentar

-

Lantmäteriet

Egenskapsbestämmelser måste anges med små bokstäver för att gälla som egenskapsbestämmelser och inte förväxlas med användningsbestämmelser. Egenskapsbestämmelsen Damm1 måste därför anges med små bokstäver.

Det behövs inget u-område inom användning E1 då starkströmsledningar är förenligt med användningen Teknisk anläggning, transformatorstation. Dock naturligtvis inte otillåtet. Kommunen har på ett utförligt och bra sätt i planbeskrivningen beskrivit innehåll och konsekvenser av aktuellt markanvisningsavtal.

Kommentar

Justerar egenskapsbestämmelsen "Damm₁" till "damm₁". Då den fastighetsrättsliga situationen bedöms som särskilt komplex så avser kommunen låta u-område ligga kvar för tydlighet.



Trafikverket

Trafikverket har i tidigare skeden påtalat vikten av att utreda lämplig utfartsplacering utifrån framtida funktion i detaljplaneskedet. Detta för att belysa konsekvenser och påverkan vid genomförande av detaljplanen både avseende den statliga vägen och framtida användning av fastigheten.

Kommunen har kompletterat planförslaget med antaganden kring trafikalstring för att bättre kunna bedöma anslutningens påverkan på den statliga vägen. Vidare har Kommunen tydliggjort siktförhållanden och utfartssikten vid anslutningspunkten för att säkerställa att gällande krav i VGU uppfylls.

Kommentar

-

Myndighetsnämnden, Bygg & Miljö

Nämnden för myndighetsutövning, SBF Bygg & Miljö, har tagit del av del av förslaget till detaljplan och granskningshandlingarna.

Nämnden anser att befintlig växtlighet mot bostäder ska få vara kvar i så stor utsträckning som möjligt som bullerbegränsande åtgärd samt för avskärmande effekt.

Kommentar

Siktbrytande grönska har lämnats i så stor utsträckning som är möjligt utifrån detaljplanens syfte och förutsättningar.

Värends räddningstjänst

Räddningstjänsten har granskat följande frågeställningar i detta ärende:

- Riskhänsyn med hänsyn till lokalisering
- Framkomlighet till och inom fastighet
- Brandvattenförsörjning
- Släckvattenhantering

Bedömning

1. Räddningstjänsten har inte identifierat några avsevärda riskkällor i fastighetens direkta närhet med avseende på transport av farligt gods eller tillståndspliktig hantering av brandfarliga eller explosiva varor.

2. Avstånd mellan uppställningsplats för räddningsfordon och angreppsväg för byggnad bör inte överstiga 50 meter. Om inte befintligt gatunät eller liknande ger tillräcklig åtkomst för räddningsfordon ska en räddningsväg anordnas vilken ska ha erforderliga uppställningsplatser för räddningsfordon. Bärigheten bör motsvara gatunätets.



3. Det finns inte med information om brandvattenförsörjning i planbeskrivningen. Information om räddningstjänstens brandvattenbehov och förutsättningar för brandvattenförsörjning för områdestypen bör stå med i planbeskrivningen. Avståndet mellan brandpost och räddningstjänstens uppställningsplats bör inte överstiga 75 meter och avstånd mellan brandposter bör inte överstiga 150 meter. Räddningstjänstens brandvattenbehov för den här områdestypen anses vara 40 l/s. Vattentrycket i brandposterna bör ligga mellan 1,5–7 bar.

4. Planområdet är förlagt nästan uteslutande inom ett grundvattenområde. Då en brand på det planerade upplaget riskerar att producera stora mängder kontaminerat släckvatten anser räddningstjänsten att det är av stor vikt att utreda förutsättningarna för släckvattenhantering. Därför bör en släckvattenutredning tas fram i samband med detaljplanen.

Slutsats

Räddningstjänsten anser att detaljplaneförslaget behöver kompletteras med information om brandvattenförsörjning och att en utredning om förutsättningarna för släckvattenhantering görs innan detaljplanen kan tillstyrkas.

Kommentar

Kommunen har sett över förutsättningarna för släckvatten/brandvatten, vilket vidarekopplats till Värends räddningstjänst externt från detaljplanen via Kommunens tekniska avdelning. Tillräckligt tryck bedöms finnas i enlighet med inkommen synpunkts nivåer.

I övrigt bedöms situationen att likna med en befintlig situation då det är en befintlig verksamhet som utökas och ses ingå i verksamhetens samlade bedömning, vilket har nära identiska förutsättningar.

Sakägare 1 (Jennie Lindman, Ingmarie Tobon Spånglund)

Vi vill börja med att påpeka att vi upplever att flera av de synpunkter som lämnades i det första och andra samrådet ej besvarats eller tagits beaktats fullt ut på ett tillfredsställande sätt. Vi anser fortsatt att analysen av hur vi i närområdet påverkas är onyanserad och brister i att belysa även de negativa konsekvenserna som är viktiga att få information om.

Vi kommer därför att skicka med dessa synpunkter igen så att de läggs till handlingarna, samt lägga till synpunkter efter den nya detaljplanen och svaren ni gett till våra och andra boendes synpunkter. Vi vill att ni återger vår text oförändrad. D.v.s. att ni denna gång behåller våra rubriker och punktlistor när ni återger våra synpunkter då texten blir omöjlig att förstå annars när allt saknar sitt sammanhang, till och med för oss som skrivit den. Samt att bilder görs lika lätt tillgängliga som övriga handlingar om ni igen plockar bort dem eftersom de är viktiga för förståelsen.

Vi vill mer i detalj framföra nedanstående synpunkter på detaljplanen.

Gemensamt möte

Vi vill inleda våra synpunkter med att för en tredje gång be om ett gemensamt möte med berörda sakägare. Det finns fortfarande mycket som är oklart i planbeskrivningen och vi tillsammans med flera andra boende i området upplever inte att våra synpunkter fått komma fram eller att våra frågor har besvarats. Ni har i ert svar på tidigare granskningsutlåtanden avfärdar



detta genom att hänvisa till att det genomförts enskilda möten med sakägare, men vi vidhåller att vi önskar ett gemensamt möte då vi upplever det som mer konstruktivt.

Leda trafiken norr

Ni skriver i detaljplanen att transporter i framtiden avses kunna färdas norr (se sidan 3 och 15). Ni hänvisar till den fördjupade översiktsplanen för Moheda (2014). Ni har valt att ta med en halv bild ur planen med alternativa vägar, där ni valt att utelämna beskrivningen av dessa alternativa vägar och dess benämningar. Så för tydlighet är de blåmarkerade vägarna som går norr benämnda som alt. 1-2 i översiktsplanen. Fullt citat om alt 1-2.

“Alt. 1 och 2: Tillfart till sågverket via Torpsbruksvägen från norr. Dessa två alternativ förutsätter ny förbindelse mellan väg 126 och Torpsbruksvägen. Alternativen innebär en markant ökning i körsträcka, stora ingrepp i landskapet, konflikter med jordbruksmark och kulturvärden samt en betydande investeringskostnad.” -Fördjupad Översiktsplan för Moheda (2014)

Slutsatsen om var den tunga trafiken ska ledas är enligt planen följande:

“Slutsatsen i trafikstudien är att tung trafik till sågverket bör ledas enligt alternativ 4, d.v.s. via Torpsbruksvägen och Storgatan.” Ibid

Det finns alltså inga godkända planer på att leda trafiken norr, vilket är en förutsättning som detaljplanen vilar på.

Vidare konstateras,

“Inom det befintliga industriområdet norr om centrum finns inga större expansionsmöjligheter. Det begränsar de befintliga verksamheternas utvecklingsmöjligheter. Inom området ligger bl.a. sågverket ATA Timber. Nya större verksamheter bör lokaliseras till område vid väg 126 (se nedan).” -Fördjupad Översiktsplan för Moheda (2014)

I planen framgår också att kommunen ska värna Mohedaån med bibehållet strandskydd. “För att följa upp kommunens hantering av översiktsplanen och hur dess riktlinjer följs avser kommunen bl a att (...)Genomföra naturvärdesbedömningar i anslutning till planläggning och bygglov i anslutning till Mohedaån så att en väl avvägd fri passage kan utformas med bibehållet strandskydd” Ibid

Vi undrar därför varför kommunen i denna detaljplan tagit med bild på alternativa vägar som i den fördjupade översiktsplanen för Moheda (2014) har avfärdats på grund av deras stora ingrepp på landskapet? Vi undrar även varför kommunen i denna detaljplan valt att enbart hänvisa till tidigare nämnda översiktsplan gällande vägar - men helt bortse från det samma källa konstaterar kring begränsade expansionsmöjligheter, lämplig placering av verksamhet vid väg 126 och bibehållet strandskydd? Att enbart plocka bitar av denna översiktsplan och enbart hänvisa till de delar som passar den drivna tesen upplevs som vilseledande mot läsaren.

Kartor och tomtgränser

Än en gång har kommunen inte kontaktat oss när saker som rör vår mark och vår överenskommelse ändras. Det är alltså via det extra materialet som behöver begäras ut eller aktivt sökas fram på nätet som vi får reda på att vår överenskommelse med sågverket blivit inaktuellt. Vi undrar ännu en gång varför kommunen valt att inte kontakta oss när det skett förändringar i den plan som lagts fram gällande vår mark? Sist hänvisade kommunen till att de på grund av GDPR inte kunde få tag i våra kontaktuppgifter, men denna gång har kommunen både mailadress och telefonnummer till oss. Brevet med underrättelsen nådde även fram utan problem.



En övergripande kommentar är att skala saknas på bilder i planbeskrivningen. Det försvårar därför för läsaren att sätta sig in i materialet och bedöma närheten till boende och Mohedaån. Skala fanns med på flera av bilderna i det föregående materialet, vi undrar därför varför det har tagits bort?

Buller

Vi anser fortfarande att kommunens bedömning om buller är bristfällig och missvisande, därför vidhåller vi synpunkterna vi skickade förra gången. Vår argumentation utgår från den påverkan som blir på oss boende när en stor yta med luddämpande träd försvinner mellan oss och sågverken, något som inte alls tas upp i detaljplanen. Även Nämnden för Myndighetsutövning, SBF Bygg & Miljö lämnar synpunkt i tidigare granskningsutlåtande att analysen av buller är övergripande och rekommenderar en fördjupad granskning (vilket kommunen avfärdar). Vi hänvisar alltså fortsatt till Boverkets handbok kring plan- och bygglagen samt Arbetsmiljöverkets fördjupning om buller. Faktan i dessa publikationer överensstämmer även med ljudet i praktiken på vår mark. Exempelvis märks en betydande skillnad på ljudföroreningar från torpsbruksvägen och sågverket mellan när träden har löv och inte. Vi undrar varför effekten av mindre skog inte nämns i detaljplanen? Vi undrar även vilka källor kommunen utgår från i er bedömning då ni avfärdar andra myndigheters slutsatser?

I planbeskrivningen görs fortfarande bedömningen att "Detaljplanen avses därmed varken förbättra eller försämrade" (sid. 16) samt "Viss ökad risk för buller" (sid. 26). Förutom att dessa två påståenden är motstridiga mot varandra, vill vi även lyfta följande synpunkter:

- Mycket liten hänsyn tas i planbeskrivningen hur minskning av grönska/träd kommer påverka ljudbilden och framtida buller. Boverket (2021) skriver exempelvis i sin text " Mer grönska reducerar ljud " (se <https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/teman/ekosystemtjanster/praktiken/ljud/>) att " Grönska och dess substrat kan reducera ljudnivån märkbart genom sina egenskaper att dels absorbera och därmed dämpa ljud dels att ljudet sprids ut i olika riktningar och på så sätt bidrar till dämpning hos mottagaren, så kallad diffusion. Dessutom kan grönskan medföra att positiva naturljud tillförs området. Porlande vatten, vind som silar genom löv och fågelkvitter kan även maskera oönskat buller .". Vi anser därför att det är helt felaktigt att påstå att ingen eller liten påverkan kommer ske på bullernivåerna när ett helt skogsparti tas bort.

- I detaljplanen framkommer att marken inom området avses hårdgöras (se exempelvis sid. 24). Ingen hänsyn har i planbeskrivningen tagits till hur hårdgjorda ytor kommer påverka ljudbilden och framtida buller. I samma text som ovan (Boverket 2021, Mer grönska reducerar ljud) beskrivs att marken har den största effekten på ljudmiljön och buller och Boverket avråder vidare från att hårdgöra ytor utifrån ett ljudperspektiv. Exempelvis beskrivs att " Det är främst vegetationens och de mjuka naturmaterialens absorberande egenskaper som förbättrar ljudmiljön där hårdgjorda ytor reflekterar ljudet. För största möjliga effekt bör vegetationen vara tät och substratet luftigt och ojämnt ." och att " Studier som gjorts visar att en gräsyta kan sänka bullernivån vid mottagaren lika mycket som om trafiken halveras (3 dBA.) Exempelvis 50 meter mjuk mark, som gräs, skog eller åkermark, kan dämpa bullernivån med upp till 7 dBA vid mycket bra förutsättningar, utöver den dämpning som avståndet ger ." Vi anser därför ännu en gång att det är helt felaktigt att påstå att ingen eller liten påverkan kommer ske på buller. Vi anser att påverkan av hårdgjorda ytor och förlusten av den luddämpande skogsmarken bör tas upp i konsekvensbeskrivningen.

- Vidare analyseras inte den direkta påverkan av att en bullerkälla flyttar närmare oss boende i norr/öst. I planbeskrivningen nämns förvisso att den primära bullerkällan (produktionen) inte



kommer närmare, men när sedan en sekundär bullerkälla nämns (truckar) kommenteras inte detta närmare. Vi vill först och främst i denna analys lägga till att enligt planbeskrivningen (se exempelvis sid. 11) avses även lastbilstrafik förekomma på det nya området, något som självklart kommer bidra med mer buller på ett område närmare oss. Vi vill även poängtera att störande ljud från trucktrafiken i sig är något som ATA redan i dagsläget fått ta emot synpunkter på från boende i området. Att en bullerkälla (oavsett om den är primär eller sekundär) flyttare närmare ökar självklart bullret. Arbetsmiljöverket (2025) skriver i sin *text Fördjupning om buller och ljud* (<https://www.av.se/halsa-och-sakerhet/buller/fordjupning-om-buller-och-ljud/>) att "Om man är utomhus minskar ljudets styrka när man rör sig bort från en ljudkälla [...]". Om det inte finns några reflekterande föremål i närheten, så avtar ljudnivån från en enstaka ljudkälla utomhus med 6 dB per fördubbling av avståndet till ljudkällan. " Att en bullerkälla (primär eller sekundär är irrelevant) flyttar närmare oss kan därför anses vara bevisat ökar bullret. Vi anser därför ännu en gång att det är helt felaktigt att påstå att ingen eller liten påverkan kommer ske på buller.

- På sidan 16 beskrivs faran med studsande ljud och hur detta kan öka bullernivåerna. På sidan 13 beskriv hur det avses ge bygglov för byggnader upp till 8 m, exempelvis skärmtaksbyggnation. Detta kan i högsta grad påverka hur ljudet studsar, och bör tas upp i analysen. Vi anser därför ännu en gång att det är helt felaktigt att påstå att ingen eller liten påverkan kommer ske på buller.

- Vi ställer oss också frågande till påståendet att den primära bullerkällan (produktionen) inte kommer flytta närmare. Ingenstans i planbeskrivningen nämns vad ATA ämnar göra med den yta som frigörs om upplag flyttas från befintlig mark till det nya området. Kommer den frigjorda marken användas till att utöka befintlig verksamhet (såg, tork etc.)? I så fall kommer även den primära bullerkällan flyttas närmare. Hur säkerställs att detta inte kommer ske?

- På sidan 15 i planbeskrivningen nämns att mer tung trafik avses ledas norrut. Detta kommer påverka bullernivåerna för boende i samma riktning, och tas ej upp i analysen.

- På sidan 16 beskrivs det som att detta är en "svårdefinierad bullersituation". Detta stämmer förvisso, men finns ju redan en pågående verksamhet där mätningar kan genomföras och analysen kan kompletteras. På samma sida nämns att "hanterande av ömtåligt gods behöver inte låta alls" - detta kan det ju knappast vara tal om här och ger en missvisande bild. Utöver detta anser vi att om det nu är så svårt att förutse framtida bullernivåer borde försiktighetsprincipen användas, och inte de avvisande skrivelser som framkommer här.

På sidan 16 skrivs att "...vilket då får anses tålas av närboende i och med befintliga kända förutsättningar". Vi vill här poängtera att detta inte är kända förutsättningar, eftersom detta handlar om utbyggnad av en verksamhet och inte de förutsättningar som finns idag. Exempelvis flyttar verksamheten genom denna detaljplan betydligt närmare oss.

- Sammanfattningsvis anser vi att skrivelsen "detaljplanen avses därmed varken förbättra eller försämra utan istället bli en del av en befintlig situation, vilket då får anses tålas av närboende i och med befintliga kända förutsättningar" är både felaktig och avvisande mot den oro boenden i området känner.

Gator och trafik

På sidan 15 i planbeskrivningen beskrivs hur en tänkt ny utfart kan placeras. Här beskrivs att "Torpsbruksvägen har goda siktförhållanden", vi ställer oss frågande till den bedömningen. Om man fortsätter färdas bara några tiotal meter längre norrut framgår det tydligt att det är kuperat och dålig sikt, en sänka mellan två backkrön döljer trafiken från norr. Vi kan också se



hur en tror att en har god sikt från utfarten, men så är inte fallet. Vi bifogar nedan en bild tagen norrifrån mot den tänkta utfarten där höjdskillnaderna tydligare framkommer. Värt att uppmärksamma är även att den vägmarkering som Trafikverket målat ut på platsen är den långdragna varningslinjen, med stor sannolikhet för att sikten bedöms vara dålig/skymd.
(Red. Anm. Se originalyttrande för bild).

Lokaliseringsprövning

På sidan 20-21 i planbeskrivning görs en lokaliseringsprövning som vi anser har flera brister. Genomgripande i denna prövning görs antagandet att trafiken kommer öka om upplag inte placeras i direkt anslutning till nuvarande produktion. Denna logik har vi svårt att följa. Ett visst antal ton timmer produceras på anläggningen, denna mängd timmer kommer sedan lämna anläggningen. Om denna transport sker före eller efter lagring kan inte påverka volymen av trafik, självklart blir det lika många lastbilar fulla med timmer som lämnar anläggningen ändå. Det går snarare att argumentera för att företaget får full kontroll över vad som fraktas bort från platsen och när. På så vis kan företaget minska transporten genom smart logistik som att ständigt transportera fulla lastbilar med släp istället för att de fylls enligt beställning av kund som kan innebära en halvfull lastbil eller en utan släp osv som resulterar i mer trafik med mindre last per lastbil. Företaget får då även större möjlighet att styra över tider för frakt och kan på så vis minska buller och trafik vid mindre passande tider samt bestämma vilken väg lastbilen ska ta. Detta skulle ännu bättre uppfylla kommunens mål om att leda tung trafik bort från centrala Moheda istället för igenom som lyfts som argument på sidan 16. Att ett lager på annan plats skulle leda till "betydande ökning av tung trafik genom Moheda" (sid. 21) upplevs därför som missvisande, för inte förväntas väl timret transporteras fram och tillbaka? I en rimlig produktionskedja bör i så fall timret transporteras en gång till ett lager utanför Moheda, och direkt från lagringsplatsen transporteras vidare till kund.

Utöver detta har vi följande synpunkter:

- På kartbilder på sidan 20 märks privatbostäder ut med en gul färg (detta är i alla fall vår tolkning, eftersom ingen teckenförklaring ges). Vi uppmärksammar dock att den privatbostad som ligger rakt norr om tänkt område inte blivit gulmarkerad, inte heller vår fastighet i nordöst. Detta ger en helt missvisande bild, då dessa bostäder genom att inte tydligt blivit utmarkerad lätt kan råka förbises. Vi undrar därför varför kommunen valt att gulmarkera vissa bostäder, men inte göra det med andra?
- På sidan 21 avfärdas flera lokala alternativ (1, 3 och 5) eftersom de tangerar boende, men så är fallet även i nuvarande plan. Bör i så fall även nuvarande plan avfärdas?
- På sidan 21 diskuteras företagets produktionskedja. Det bedöms tidigare i detaljplanen att utfarten norrut kan nyttjas av företaget. Detta borde i så fall kunna ske oavsett om upplag placeras på tänkt plats eller inte, vilket ger möjlighet att effektivisera produktkedjan ändå. Här går även att ifrågasätta om en kommun skall lägga sig i en privat aktörs produktionskedja över huvud taget.

Ekonomiska konsekvenser

På sidan 27 beskrivs ekonomiska konsekvenser av detaljplanen. I denna bedömning har helt konsekvenserna för boendena i området förbisetts. I Samrådsredogörelsen har flera sakägare lyft en oro för hur fastighetsvärdet skall påverkas - vi undrar varför detta inte tagits med i



detaljplanen? I kommentar i samrådsredogörelsen till oroliga sakägare hänvisas just till planbeskrivningens konsekvensbeskrivning, men det står ju inget om fastighetsvärde här. I dessa kommentarer står att allmänna intresset vägas mot det enskilda intresset. I hela planbeskrivningen lyfts det enskilda intresset bara i mycket begränsande omfattning. Hela detaljplanen läses som partisk med en tydlig tendens att lyfta det som är positivt med förslaget och avfärda det som är negativt. Vi vill därför ha ett svar på hur kommunen ställer sig till att framtida fastighetsvärde kan sänkas för boende i området. Att enbart hänvisa till att närheten till sågverket är kända förutsättningar duger inte, då utbyggnaden norrut för många boende får en stor påverkan på både sikt, närhet och buller.

Visuell miljö

Områdena söder (sågverket själva), norr och väst är de enda som beskrivs. I svaret skriver ni att vi inte behöver vara överens. Men det är skillnad på att inte vara överens och att helt bortse och utelämna väderstrecket öst/nordöst där vi bor.

På sidan 25 görs en bedömning av visuell miljö och landskapsbild. Ännu en gång saknas helt analys över hur boende i öst och delvis hur boende i norr påverkas. Idag ligger dessa hem i lantlig miljö men enligt denna detaljplan kommer detta förändras drastiskt till en industri-miljö. Vi anser framförallt att det är missvisande att påstå att en "extra ridå/skyddsavstånd mot boende i norr anläggs" när det i själva verket är ca 150 meter skogsområde mot befintlig verksamhet skövlas och då ny verksamhet förläggs några 10-tals meter från tomtgränsen. Detta innebär självklart inte att någon "extra ridå" anläggs - utan att befintlig ridå försvinner. Vi har utöver detta följande synpunkter:

- På sidan 25 nämns vidare att det kommer bli en "Viss påverkan på utsiktswärden" - att säga att det enbart ger en viss påverkan att byta ut skogsmiljö mot inplastat timmer är missvisande. Att dessutom säga att det är en kompletterande åtgärd mot befintlig situation är även det missvisande då flera boenden (framförallt i norr och öst) i dagsläget har begränsad sikt mot industrin, och med ny detaljplan flyttas störningen betydligt närmare. Exempelvis har vi i dagsläget enbart en begränsad påverkan på sikten (endast vintertid efter lövfällning, och främst från de södra delarna av tomten), nu kommer lagret och därmed påverkan på sikten flytta betydligt närmare.

- Vidare står det att dammen kommer bidra till att "Miljön blir mer tilltalande" - vi ställer oss frågande till detta påstående. Framförallt ifrågasätter vi hur dessa fåtal meter vattenmiljö kan kompensera för att ett större skogsparti ersätts med virkeslager.

- Vidare står det på sidan 25 att "...samt tar i anspråk naturmark utan stora naturvärden inom mark bestående av fyllnadsmassor". Detta är en missvisande 6 - beskrivning som ger en bild av att denna mark består av högar med fyllnadsmassor utan estetiskt värde. Platsen upplevs istället som ett skogsparti då en träddridå skymmer fyllnadsmassorna. Det blir dubbelt missvisande när ni själva skriver på sidan 26 att platsen har "...estetiskt utsiktswärde i form av en siluett av skog". Är det fyllnadsmassor eller skog ni beskriver, varför är inte beskrivningen konsekvent?

- Längst ner på sidan 25 nämns tre av Sveriges miljömål. Här kan man anse att miljömålen "Levande skogar" och "Ett rikt växt- och djurliv" även bör tas upp och den negativa inverkan på dessa kan analyseras.

Naturvärden, sociala värden och strandskydd



Övergripande anser vi att sågverkets intresse att utöka sin verksamhet inte står över strandskyddsintresset. Vi anser också att de tidigare bedömda naturvärden ska tas med i handlingarna då dessa gjordes utan syfte att häva strandskyddet. Vi anser att de påstådda sociala värdena är spekulationer och onyanserat.

Fördjupad analys av naturvärden :

I detaljplanen beskrivs på s 22 att "ekologiska kvaliteten förbättras då reduktion av yta med naturvärdeklassning 4 kompenseras genom att säkerställa högre klassad naturmark och dess kontinuitet samt tillgång längs stranden." samt på s 25 "I utbyte mot ianspråktagen mark så säkras större korridor längs vattnet för berörda naturvärden samt utpekade naturklassvärde 3 område." Idag är området strandskyddat, beläget med skog och med full åtkomst till ån för djur. "Korridoren" är idag 90-130 meter i bredd men kommer minska till 15-30 meter i bredd. Eftersom ni använder ord som "utbyte" och "kompensation" i planbeskrivningen så undrar vi vilken nuvarande industriyta som kommer att omvandlas till naturmark som kompensation för att skövla skogen som inte rörts sedan 50-talet och aldrig tidigare funnits verksamhet på? Vi anser varken att ni kompenserar eller ger något i utbyte för den miljö ni ämnar att förstöra. Därmed bör ni ändra dessa skrivelser för att ge en korrekt bild.

Vi anser att skövla skogen på området står rakt i strid mot att "stärka naturvärden i området", det har ett starkare naturvärde nu.

2019 gjordes en bedömning av marken, då utan syftet att få dispens på strandskyddet, och ån värderades till naturvärdesklass 1 i kommunens egna gröstrukturprogram. Men i år 2025 gjordes en ny bedömning med syfte att kunna få dispens på strandskyddet och då värderades istället ån ner till naturvärdesklass 3. Detta är en anmärkningsvärd och oroväckande skillnad på bara 6 år. Om det faktiskt är så att den biologiska miljön har försämrats så drastiskt under dessa 6 år så bör skyddandet av ån och marken omkring den få ett än starkare skydd! Bedömningen som gjorts 2025 är gjord av ett företag som får betalt för sitt jobb, inte av en oberoende myndighet. Men samtidigt i samma detaljplan på s21 använder ni argumentet om mohedaåns "höga naturvärden" för att avvisa alternativ lokalisering. Vi anser att det behöver göras en ny och kompletterande inventering av en opartisk aktör där det också utreds varför markens naturvärdesklass förändrats så drastiskt (*Red. Anm. Se originalyttrande för bild*).

Vi har utöver detta följande synpunkter om bedömningen 2025:

- I metodiken nämns att ett fältbesök genomförts 11 juni. Ett enstaka besök kan självklart inte bedömas vara tillräckligt för att få en helhetsbild av miljön. Företaget tycks inte ha hittat det som kommunens utredning hittade för 6 år sedan, kan det vara slarv, för få mätningar, eller en drastisk försämring av den biologiska miljön?
- Vi anser också att det saknas en bedömning av groddjur och ormar på platsen. Det finns salamander och skogsödlor på vår sida av ån och det finns högst troligt även på andra sidan ån där det är större skogsyta och sly-områden i ostörd miljö än på vår tomt. Även ormar så som huggorm och snok finns. Dessa djur är fridlysta och bör därför ingå i utvärderingen av marken.
- Det saknas också en analys för påverkan på sävsparven som återfunnits på platsen (sid.6, 23). Otillräcklig analys av hur närheten till upplag (mänsklig aktivitet) påverkar möjligheter till häckning i något som i dagsläget är en lämplig häckningsbiotop.
- Det bör också ta hänsyn till djur som vill passera över ån eller dricka ur den. Sågverket hindrar redan djuren att komma åt ån genom att ha stängslat in en stor yta längs ån som täcker ca



800 meter av ån, med en stor del så nära som 10 m mellan sågverk och å enligt Googles mätverktyg.

Med anledning av ovanstående ifrågasätter vi riktigheten i den nya bedömningen av naturvärdesmarken. Eftersom kommunen väljer att endast ta fasta på det som hjälper detaljplanens genomförande när det finns motstridiga uppgifter så som de båda bedömningarna av markens naturvärde, tror vi att kommunen undervärderar den negativa miljöpåverkan som detaljplanen innebär.

Sociala värden

Argumenten på sidan 27 om att utökandet av lagerplatsen skulle leda till fler jobb och vara positivt för området är fortfarande inte nyanserat. För det första är "fler jobb" spekulativt, ni anger inget antal och det finns ingen som helst garanti för att detta kommer ske. Vi vill att ni anger i siffror hur många jobb detta ingrepp kommer att skapa. Annars anser vi att argumentet saknar bäring. För det andra är en högljudd industri inte en attraktiv boendemiljö och kan därför inte anses ge positiva sociala värden. Vi håller inte med om att bullriga miljöer är positivt för barnfamiljer, buller kan snarare ha en negativ påverkan på hälsan. Vi vill även att ni förtydligar vilken service ni syftar på när ni skriver att genomförandet av detaljplanen ger underlag för service på s 27.

Standskydd

Hävandet av strandskydd är något som ska göras restriktivt. Naturvårdsverket (2025) skriver i sin vägledning till kommuner angående dispens "Strandskyddet är ett tungt vägande allmänt intresse. Lagstiftaren har utgått från att restriktivitet därför alltid ska gälla för dispenser. Trots förbuden inom strandskyddsområdet finns möjlighet att söka om dispens om det finns särskilda skäl. Dispens får bara medges om det är förenligt med strandskyddets syften." (<https://www.naturvardsverket.se/vagledning-och-stod/skyddad-natur/strandskydd/dispens-fran-strandskyddet/>)

"Strandskyddets syfte är att långsiktigt

1. trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden

2. bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten."

1. En instängsling av området gör det svårt att nå strandområdet där också vår mark finns.
2. Samma för djuren såklart, det blir svårare att ta sig över ån och till strandkanten. De tvingas passera via områden nära människor. De djur som lever på platsen så som entitor och järnsparv hotas också av detaljplanen.

Vi anser fortfarande inte att det särskilda skäl som kommunen hänvisar till är uppfyllt. Eftersom det är vanligt förekommande att ha produktion och lager på olika geografiska platser kan det inte anses att företaget inte kan utvidga sin verksamhet utan att använda sig av området. Snarare kan det vara positivt, se avsnitt om lokaliseringsprövning. Vi anser inte att ett privat företags vinstintresse väger tyngre än strandskyddsintresset. Strandskyddet har ett riksintresse och kan inte anses stå under ett privat företags intresse.

Något eventuellt allmänt intresset av att leda trafik bort från centrum uppfylls heller inte av detaljplanen då det inte finns planer att anta de alternativa vägarna som detaljplanen hänvisar till. Tvärtom har det beslutats att behålla trafiken som den är enligt alternativ 4 i Fördjudpad Översiktsplan för Modeda (2014). Se citaten ovan under rubriken "Leda trafik norr".



Genomgående i argumenten för att häva strandskyddet och skövla skogen på just den platsen används sågverkets ekonomi. Vi anser att ett privat företags ekonomi inte är en godtagbar grund för att häva strandskyddet.

Långsiktighet

Avslutningsvis vill vi ifrågasätta långsiktigheten i den plan som presenteras. På flera ställen i planbeskrivningen beskrivs att det tänkta området har en mycket begränsad yta. Exempelvis skrivs på sidan 13 att "Hög exploateringsgrad krävs då ytan är begränsad jämfört mot bedömt verksamhetsbehov" samt på sidan 26 att "Platsen saknar värde för annan markanvändning då området är omringad av begränsande förutsättningar och är relativt liten till ytan". Redan här klargörs alltså att den tilltänkta lagringsytan är begränsad i relation till företagets behov och då den omges av begränsande faktorer omöjliggör vidare utvidgning. På sidan 21 avfärdas flera andra lokala alternativ som "Kan därmed inte godkännas som en långsiktig lösning", vi anser det motsägelsefullt att avfärda andra alternativ på grund av deras långsiktighet, samtidigt som detta förslag godkänns när det redan från start tydliggörs att ytan är begränsad. Vi undrar därför vad planen är framöver, hur länge bedöms denna yta kunna täcka företagets behov? Kommer det inom snar framtid uppstå behov av att flytta lagringsplatsen ändå, och har då denna åverkan på natur och boende i närområdet gjorts förgäves? En mer långsiktig och ekonomisk lösning borde vara att från start välja en plats som inte är "begränsad jämfört med bedömt verksamhetsbehov", och där det är möjligt att fortsätta utvidgningen i takt med att verksamhetens behov ökar.

Kommentar

Alvesta kommun väljer alltid att inkludera all text ordagrant för att undvika missförstånd, dock kan viss formatering förändras för att stämma med övrig standard för ett granskningsutlåtande. Möjlighet finns alltid för läsaren att få ert originalyttrande separat.

Fördjupad översiktsplan för Moheda (2014) är ett strategiskt vägledande, inte bindande, dokument vars riktlinjer har fortsatt diskuterats mellan Kommunen och Trafikverket. Summering är dock att Torpsbruksvägen är utpekad för tung trafik, vare sig trafiken sedan åker norrut eller söderut. Ledning av trafik söderut bedöms som problematiskt då Kommunen försöker få bort tung trafik från Moheda centrum.

Likt beskrivet i den fördjupande översiktsplanen (2014) så finns inga större expansionsmöjligheter utan detaljplan syfte är att pröva vad som bedöms som sista möjliga mindre expansionsområde för befintlig verksamhet. Större betydande expansion skulle kräva annan placering, men då inte nödvändigtvis vid väg 126 i Moheda eller ens inom Alvesta kommun.

Under tidigare personliga möte beskrevs situationen utförligt med de olika alternativen framåt för detaljplanen. Det tydliggjordes att om Kommunen inte kan lösa allmänplatsmarksfrågan dvs. enskilt huvudmannaskap och att samtliga fastighetsägare är överens så faller den tidigare föreslagna lösningen. Trots stor insats så kunde tyvärr inte kommunen finna en rättssäker väg framåt och gick vidare med alternativ lösning där er mark inte berörs. Därmed fick ni då status som resterande fastighetsägare som inte är aktivt påverkade inom planområdet och likt dem fick information utskickad i enlighet med lagstadgad process.

Kommunen med dess sakkunniga beskriver utfartsfrågan väl och fortsätter att anse att utfarten har goda förutsättningar och god placering. En bedömning som delas av Trafikverket/väghållaren, se även Trafikverkets yttrande.



Lokaliseringsprövning är kopplat mot upphävande av strandskydd, vilket i sin tur är fråga som hanteras mellan Kommunen och Länsstyrelsen dvs. staten. Kommunens bedömning delas av Länsstyrelsen, se även Länsstyrelsens yttranden.

Kommunens grönsuktursprogram togs inte fram av sakkunnig biolog utan av intern kunskap med viss naturkunskap och används som ett övergripande dokument för tidig identifiering. Då planområdet är utpekad så krävde kommunen att aktören beställde en naturvärdesinventering av fristående certifierad sakkunnig biolog. Kommunen har likt tidigare beskrivet ingen anledning att tro att informationen som framkommit i rapporten är felaktig.

Övrigt noteras men har kommenterats vid flertal tillfällen av kommunen i tidigare dialoger. Läsaren hänvisas till tidigare samrådsredogörelse alternativt granskningsutlåtande (1).

Sakägare 2 (Katarina Enoksson, Tommy Gustafsson)

Mycket tung trafik förbi vårt hus. Buller från sågen.

Kommentar

Torpsbruksvägen är sedan länge varit utpekad för tung trafik i både Översiktsplanen (2008) och den fördjupade Översiktsplanen för Moheda (2014).

Likt besvarat i tidigare dokument så innefattar detaljplanen ingen möjlighet för produktion, dvs. såg, utan tillåter endast upplag. Detaljplanen hanterar inte frågor som finns utanför planområdet, t.ex. befintlig verksamhets i söder och dess sågar.

Privatperson 6 (Liselotte Ekström, Jerry Fridlund)

Alla våra tidigare synpunkter, åsikter kvarstår. Inget har förbättrats. Fick inget tydligt svar på om det är tänkt flytta upp produktion. De enskildas intressen spelar tydligen ingen roll. Fått uppgifter om arbetstid till kl. 00:30. Oacceptabelt.

Eftersom vi inte har chans tydligen att stoppa detta. Antar vi att hastigheten på Torpsbruksv. Sänks. El truckar ersätter diesel.

Vi anser att sakägare och privatpersoner fått väldigt bristfälliga svar.

Eftersom vi varit i kontakt med miljö och hälsa flera gånger angående buller dag och natt, är det väldigt märkvärdigt att vi inte fick nån info om detta. Anledningen var tydligen att vi inte var "rågrannar".

Är det tänkt att lastbilarna ska köra norrut? Upp till Torpsbruk, ut på 126:an.

Frågor angående granskningshandling Dnr: 2024-00075

Vi vill ha en förklaring på den blåmarkerade vägen. Är den tänkt passera precis utanför vårt hus? 2st blå streck vänster från Torpsbruksvägen.

Då vi ej kan ha fönster öppet sommartid pga av allt oljud, ny kommer ju ljudet ännu närmare. Hur löser ni det?



Kommentar

Frågor som berör befintlig verksamhet till söder om planområdet behandlas inte i detaljplanen utan är istället en fråga för verksamhetens diverse tillståndsprövningar. Om verksamheten inte når lagstadgade krav i tillståndet får de inte fortsätta med deras verksamhet. Samma svar gäller för frågan om de kommer krävas nyttja eltruck eller andra åtgärder. Bedömningen är däremot att verksamheten kan nå dessa kravnivåer om de tar vissa åtgärder, vilket dock inte kan fastställas i detaljplanen t.ex. ljuddämpade truckar.

Väghållaren (Trafikverket) ansvarar för eventuella hastighetssänkningar på Torpsbruksvägen. Om vägbullret blir högre än vad som tillåts enligt lag så kan det bli aktuellt med åtgärder. Torpsbruksvägen är dock utpekad för tung trafik.

Ni bedöms inte som sakägare, vars grundbedömning som ni skriver utgår från om man är rågranne. Men då ni efterfrågade det tidigt i processen så har ni fått samtliga utskick.

Kommunen försöker få bort tung trafik från Moheda centrum och har under längre tid diskuterat att leda tung trafik norrut på Torpsbruksvägen för att sedan koppla an mot väg 126. Exakt hur och var är inte fastlagt utan är fortfarande en aktiv fråga som diskuteras på en strategisk nivå (dvs. i översiktsplanen och andra vägledande dokument) mellan Kommunen och Trafikverket.